

Zápis ze 6. zasedání zastupitelstva obce Trnová  
konaného dne 25. 6. 2015, od 19:00 hodin  
v Trnovské Krčmě

Přítomni zastupitelé: Václav Jindřich, Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda, Štefan Moravčík,  
Alexandr Kopeckij, Hynek Opolecký, Miroslav Vojtěchovský  
Nepřítomni zastupitelé: 0  
Zasedání bylo přítomno přibližně 70 občanů. Prezenční listina zúčastněných se nepořizovala.

### 1) Zahájení

Zasedání Zastupitelstva obce Trnová (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19:20 hodin starostou obce Štefanem Moravčíkem (dále také předsedajícím). Přítomno bylo sedm členů zastupitelstva (z celkového počtu sedmi členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo bylo usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

### 2) Zapisovatel a ověřovatelé

Předsedajícím určil zapisovatele zápisu pana Hynka Opoleckého a ověřovatele zápisu pány Jaroslava Maška a Miroslava Vojtěchovského

### 3) Kontrola usnesení.

Předsedajícím vyzval, zda má někdo ze zastupitelů připomínku k zápisu z předcházející schůze. Zastupitel Jindřich upřesnil, že bylo milně řečeno a zapsáno, že by obec byla řízena krajem. Uvedl, že se jednalo pouze o přestupkovou komisi, tedy, že by kraj určil někoho, kdo by přestupkovou komisi vedl. Další připomínky nebyly. Dále vyzval předsedu KV, aby přednesl zprávu o plnění usnesení. Předseda KV, pan Kopeckij, konstatoval, že usnesení byla splněná.

### 4) Program

Předsedajícím seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Požádal zastupitele o případné návrhy na zařazení do programu a dále dal o zařazení jednotlivých bodů hlasovat.

Zastupitel Opolecký doporučil, aby příspěvek poživatelům důchodu byl zařazen jako samostatný bod programu, ve kterém budou stanovena kritéria pro vyplácení a výše příspěvku. Dále doporučil, aby Informace o průběhu a stavu Výzvy k předání a vyvolání řízení k určení vlastnictví infrastruktury byl z důvodů závažnosti rovněž zařazen jako samostatný bod.

Dále podal návrh zařadit Podnět na provedení technického auditu infrastruktury, také na základě Záznamu KÚ SK.

Starosta dal návrh na zařazení bodu schválení RO 3 a schválení věcného břemene společnosti ČEZ.

Návrh k zařazení bodu do programu	Hlasování Ano/Ne/Zdržel	Výsledek
<b>Příspěvek poživatelům důchodu – přesun z bodu Různé</b>	7 / 0 / 0	Zařazen
<b>Informace o průběhu a stavu ve věci Výzvy k předání a vyvolání řízení k určení vlastnictví infrastruktury obce</b>	7 / 0 / 0	Zařazen

Trnová – přesun z bodu Různé		
Podnět na provedení technického auditu vodohospodářské infrastruktury	7 / 0 / 0	Zařazen
RO 3	7 / 0 / 0	Zařazen
Věcné břemeno ČEZ na pozemku 173	7 / 0 / 0	Zařazen

Předsedající dal hlasovat o celém programu zasedání.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje následující program 6. zasedání:

- 1/ Zahájení
- 2/ Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
- 3/ Kontrola usnesení
- 4/ Schválení programu
- 5/ Schválení závěrečného účtu obce za rok 2014
- 6 / Schválení zástřelného
- 7/ Dohoda o provedení práce – sekání trávy a údržba obce
- 8/ Schvalování rozpočtových opatření
- 9/ Právní zastoupení občanů ve sporu s firmou Reinwasser, s.r.o. o kalkulaci a ceně VaS
- 10/ Rozhodnutí posílení autobusových spojů – výsledek ankety
- 11/ Příspěvek poživatelům důchodu – přesun z bodu Různé
- 12/ Informace o průběhu a stavu ve věci Výzvy k předání a vyvolání řízení k určení vlastnictví infrastruktury obce Trnová – přesun z bodu Různé
- 13/ Podnět na provedení technického auditu vodohospodářské infrastruktury
- 14/ Rozpočtová opatření 2 a 3
- 15/ Věcné břemeno ČEZ
- 16/ Různé – Informace
  - a) Informace o stavu šetření podané stížnosti na výši ceny VaS pro rok 2014 na GFŘ
  - b) Zpráva o rekonstrukci silnice – průběh a cena
  - c) Informace k vlastnictví technické infrastruktury, zejména vodohospodářské, v obci Trnová
  - d) Informace ke stavu výstavby přivaděče Baně – Mníšek
  - e) Kvalita a cena vody
  - f) Kontakty v obci
- 17/ Diskuse
- 18/ Závěr

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0

Usnesení č. 54/6 bylo schváleno.

#### **5/ Schválení závěrečného účtu obce za rok 2014**

Starosta uvedl jednotlivé dokumenty závěrečného účtu a vyzval zastupitele k připomínkám.

Zastupitel Opolecký uvedl, že ve Zprávě o přezkoumání hospodaření obce roku 2014, která je součástí Závěrečného účtu roku 2014, je uvedeno schválení RO 4, 5 a 6 Usnesením zastupitelstva obce. Žádná veřejná zasedání však v uvedených dnech – 28. 7. 2014, 25. 8. 2014 a 29. 9. 2014 neproběhla. Upozornil, že starosta sice v archivu má zápisy, ale

zasedání proběhlo neveřejně, bez řádného svolání, oznámení o konání a bez vyvěšení zápisu ze zasedání na úřední desce. Schůze a schvalování usnesení tak probíhaly na neveřejných zasedáních, což je v rozporu se zákonem o obcích 128/2000Sb.

Starosta odpověděl, že jsou zápisy s podpisy zastupitelů a zasedání tedy proběhlo. Chybou bylo, že na stránkách obce nejsou a mohou se dodat dodatečně.

Předsedající seznámil přítomné se zněním projednávaného usnesení a vyzval před hlasováním občany o jejich připomínky a stanoviska.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Závěrečný účet roku 2014.**

**Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 1.**

**Usnesení č. 55/6 bylo schváleno.**

#### **6 / Schválení zástřelného**

Starosta seznámil přítomné s nutností připojit se k boji s divokými prasaty v rámci výzvy KÚ. Bylo vytvořeno sdružení obcí mníšického regionu z důvodu přemnožení prasat. Sdružení stanovilo zástřelné púrsat v hodnotě 5.000,- Kč. Uvedl, že bude řešeno rozpočtovým opatřením a částka bude převedena na konto sdružení.

Další stanoviska zastupitelů nebyla.

Před hlasováním seznámil přítomné se zněním usnesení a vyzval je, mají-li ještě nějaké připomínky či dotazy k projednávanému bodu.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje zástřelné prasat pro rok 2015 v hodnotě 5.000Kč.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

**Usnesení č. 56/6 bylo schváleno.**

#### **7/ Dohoda o provedení práce – sekání trávy a údržba obce**

Starosta seznámil přítomné se stavem a smlouvou na sekání trávy, uvedl, že se podařilo získat k podpisu smlouvy pana Václava Jindřicha. (Text smlouvy je v příloze tohoto zápisu).

Zastupitel Opolecký se dotázal na upřesnění, o jaké pozemky či prostory se jedná. Bylo dohodnuto, že **smlouva bude** o tyto pozemky **doplňná formou dodatku**. Dále prohlásil, že by obec prostřednictvím starosty měla vyzvat majitele pozemků o posekání trávy. Výzva by měla obsahovat i nabídku obce, že jim případně posekání za úplatu zprostředkuje.

Předsedající vyzval zastupitele, mají-li ještě nějaké připomínky nebo dotazy.

Nebyly žádné.

Dále předsedající seznámil s usnesením a vyzval přítomné, mají-li k tomu to bodu doplňující dotazy nebo připomínky.

Z řad občanů bylo zdůrazněno, aby bylo jasné, jakých pozemků se úprava dle zmiňované smlouvy bude týkat.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje uzavření předložené smlouvy o dílo na sekání trávy na obecních pozemcích a údržbu obce.

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 1 .

Usnesení č. 57/6 bylo schváleno.

**8/ Schvalování rozpočtových opatření (RO)**

Předsedající vyzval zastupitele Opoleckého, jako předkladatele, aby přítomné s tímto bodem seznámil. Ten uvedl, že zastupitelům nejsou známa žádná využívaná, blíže specifikovaná pravidla či předpis, dle kterých by se při schvalování RO postupovalo. Uvedl, že v předloženém usnesení se specifikují pravomoci starosty a zastupitelů obce při schvalování RO a objasnil zásady.

Předsedající vyzval zastupitele, mají-li nějaké další návrhy nebo dotazy.

Nebyly žádné.

Dále předsedající vyzval přítomné občany, mají-li ještě nějaká další stanoviska či dotazy.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo obce Trnová stanovuje:

1. v souladu s §102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, kompetence starosty k provádění rozpočtových opatření:

do výše 10.000 Kč samostatně, a to pouze v těch případech, jsou-li vyvolaná organizačními změnami, pokud tyto změny nevyvolávají další nároky na finanční prostředky obce (nezvyšuje se celkový rozpočet výdajů);

v částkách vyšších, může starosta obce samostatně provádět jen v případech:

- a) rozpočtového zapojení účelově přidělených finančních prostředků z jiných rozpočtů,
- b) kdy zapojení výdaje vyžaduje nutný výdaj na zajištění chodu obce, v případě havárií nebo stavu nouze, výdaj k odvrácení možných škod, dále když včasné provedení úhrady je vázáno penalizací a dopady penalizací mohou výrazně překročit případná rizika z neoprávněné úhrady,
- c) úhrady pokut, penále z rozhodnutí nadřízených orgánů a dohledů a další nutné výdaje, kdy schválení rozpočtového opatření je nezbytné a má jen formální charakter, protože výdaj musí být realizován;

2. v ostatních případech než jsou uvedeny v bodě 1 tohoto usnesení oprávnění k provádění rozpočtových opatření pouze zastupitelstvu schváleným usnesením;

3. povinnost starosty informovat celé zastupitelstvo o provedených rozpočtových opatřeních.

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .

Usnesení č. 58/6 bylo schváleno.

### 9/ Právní zastoupení občanů ve sporu s firmou Reinwasser, s.r.o. o kalkulaci a ceně VaS

Starosta uvedl, že ve smlouvě může být pouze zastoupení obce, na čemž v minulosti trval a že nemůže obec stát za jednotlivými spory občanů a platit je z obecních, tedy veřejných zdrojů.

Zastupitel Vojtěchovský uvedl, že v původním znění smlouvy s advokátní kanceláří je znění zastupování obce a občanů obce Trnová. Uvedl, že jednak se zastupování týká občanů, resp. všech odběratelů vody z vodovodu v obci a dále, že obec má na vzniklých nejasnostech ohledně ceny také svůj podíl a může tímto způsobem napomoci k jejich vyjasnění ve prospěch občanů. Uvedl, že se v žádném případě nejedná o to, že by obec hradila náklady nějakého sporu jednotlivce, který by využíval též advokátní kanceláře k vyřizování svého soukromého sporu se společností Reinwasser. Zástupce advokátní kanceláře Bělina&Partners potvrdil, že jsou připraveni spor o cenu, předložení a kalkulaci za občany prostřednictvím obce řešit.

Zastupitel Vojtěchovský uvedl, že ve sporu nebudou vyjmenováni všichni odběratelé obce, ale že obec bude v celku zastupovat všechny občany. Uvedl, že se jedná o spor obecní, tj. o cenu všech odběratelů služeb VaS v obci Trnová.

Zastupitel Opolecký uvedl ještě jednou za souhlasu zástupce AK B&P, že v žádném případě v rámci uzavřené smlouvy s obcí o zastupování obce a občanů obce Trnová nebude zastupovat jednotlivého občana. Tímto bylo vyvráceno i tvrzení, že by obec měla platit za jednotlivého občana nějaký spor vedený o VaS s firmou Reinwasser. Dále zástupce AK B&P potvrdil, že vypuštěním slov zastupování občanů obce Trnová ze smlouvy dojde k řešení sporu pouze jednoho smluvního partnera, tj. číslo popisné 80 – budova obecního úřadu. Z vyjádření zástupce AK B&P a zast. Vojtěchovského vyplynulo, že v případě vyřešení sporu mimosoudní cestou, neboť řešení soudem bývá ve sporech až tou poslední možností, by v případě dohody o výši nebo neoprávněnosti ceny či způsobu kalkulace VaS byl vyřízen spor pouze ve prospěch jednoho odběratele, a tím by byl pouze obecní úřad.

Na dotaz občana, jak byla formulována otázka, na kterou kontrola z KÚ odpověděla, ocitoval starosta jejich stanovisko, citují: „... Ohledně zastupování ve sporu o ceny vody, stojím za svým a vaším názorem, že obec nemůže platit spory svých občanů. ...“ konec citace. Ze strany občanů bylo mj. konstatováno, že tato odpověď je zjevně na jinou otázku. Starosta vyzval zast. Opoleckého, aby navrhl usnesení, které by se vztahovalo k projednávanému bodu.

Předsedající vyzval zastupitele obce, mají-li nějaké další připomínky.

Nebyly žádné.

Dále předsedající vyzval občany, mají-li ještě nějaká další stanoviska.

#### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje předložení smlouvy advokátní kanceláří Bělina&Partners s formulací v textu smlouvy „zastupování obce a občanů obce Trnová“.**

**Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 1 .**

Usnesení č. 59/6 bylo schváleno.

### 10/ Rozhodnutí posílení autobusových spojů – výsledek ankety

Starosta vyzval zast. Vojtěchovského, který informoval o stavu a o výsledcích ankety. Uvedl, že na základě výsledků a ceny za služby bylo doporučeno zařazení autobusů zatím jen v dopoledních hodinách ve všedních dnech. Uvedl, že ankety na využití nového spoje

se zúčastnilo 43 domácností a nový spoj linky 318 bude vyjíždět z Prahy 7:48 hod. a v Trnové bude 8:25, z Trnové bude vyjíždět 8:27 a v Praze bude 9:00 hod.

Starosta doplnil, že věc je předjednána s ROPIDem, a že budou řidiči provádět průzkum pro podání vytíženosti a používání spoje.

Zastupitel Opolecký doplnil, že by bylo výhodné zařadit do usnesení širší časový úsek z důvodů případných úprav jízdních řádů nebo jiné potřeby. Na základě uvedených skutečností navrhl usnesení.

Předsedající vyzval zastupitele, mají-li nějaké další doplnění k tomuto bodu.

Dále oslovil po přečtení usnesení přítomné občany, mají-li nějaké další připomínky k projednávanému bodu.

Na otázku k distribuci byla odpověď, že bylo distribuováno cca 250 výtisků a roznáška byla provedena Českou poštou. Zároveň bylo doporučeno zajímat se i o využití ostatních spojů během dne. Starosta poznamenal, že bude tato záležitost požadována od ROPIDu.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje přidat jeden autobusový spoj na každý pracovní den v čase od 8:00 do 10:00 hod, který bude zajišťovat společnost ROPID.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 60/6 bylo schváleno.

#### **11/ Příspěvek poživatelům důchodu**

Zastupitel Opolecký uvedl, že tomuto bodu se okrajově věnovalo zastupitelstvo na 3. Zasedání v bodě 6. V současné době nejsou známa kritéria pro zařazení občanů mezi případné poživatele. Navrhl zabývat se jednak kritérii a dále výší příspěvku.

Předsedající vyzval ostatní zastupitele na další názory, či připomínky k usnesení týkajícího se stanovení podmínek.

Dále poznamenal, že samozřejmě občan, který nebude chtít využít tento příspěvek pro vlastní potřebu, má možnost (bude vítána) věnovat tento příspěvek, jako finanční dar obci na kulturní i jinou činnost obce, popřípadě na její provoz.

Předsedající vyzval zastupitele, mají-li nějaké připomínky. Žádné další připomínky nebyly vzneseny.

Dále předsedající vyzval přítomné k diskusi k projednávanému bodu. Občané vznesli dotaz, jestli je znám počet občanů, kterých se to týká. Starosta uvedl, že předpokládaný počet je přibližně 35. Dále doporučili založit fond, do kterého by tyto prostředky dárců mohli být ukládány. Bude projednáno s účetní a přislíbeno zřízení fondu.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje podmínky pro vyplácení ročního příspěvku poživatelům důchodu. Podmínkami jsou:**

- 1. Následující roky po roce, v němž občan Trnové dosáhl důchodového věku;**
- 2. Poživatelé sirotčích a invalidních důchodů se přihlásí a předloží priznání svého stavu na obecní úřad.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 61/6 bylo schváleno.

Dále starosta seznámil s plánovanou výší příspěvku pro rok 2015 a doplnil, že příspěvek může být pro každý rok jiný. Bude schvalován na základě hospodaření a potřeb obce. Předsedající vyzval zastupitele a přítomné k stanoviskům k projednávanému bodu. Žádné další připomínky nebyly vzneseny.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje příspěvek poživatelům důchodu pro rok 2015 v hodnotě 1.200,- Kč.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 62/6 bylo schváleno.

**12/. Informace o průběhu a stavu ve věci Výzvy k předání a vyvolání řízení k určení vlastnictví infrastruktury obce Trnová**

Starosta seznámil přítomné s dopisem Mgr. Kryla, ve kterém uvádí, že v závislosti na vyhýbavém postoji Mgr. Kubíka ve věci Výzvy k předání vodohospodářské infrastruktury, při kterém prakticky nijak nereaguje, vidí Mgr. Kryl, jako jedinou možnost řešení sporu soudní cestou a podání žaloby. Za tím účelem Mgr. Kryl shromažďuje veškeré potřebné dokumenty. V dopise Mgr. Kryl uvedl, že bude potřebovat od obce a případně jiných institucí některé dokumenty, které se vyskytují, ale prozatím je sám nemá k dispozici.

Zastupitel Opolecký poukázal, že analýza pana Mgr. Kryla k znovunabytí vodohospodářské infrastruktury měla tři kroky: 1. Výzva k předání, 2. Předání za úplatu, 3. Žaloba. Starosta odpověděl, že po dohodě s panem Krylem od předání za úplatu odstoupili, neboť Mgr. Kubík by chtěl za infrastrukturu hodnotu, kterou kdesi uváděl-tj. 100 miliónů Kč.

Zast. Opolecký se dotázal, je-li tento požadavek na cenu někde písemně. Dále uvedl, že v kalkulacích rozpočtu či skutečných výdajů na VaS se vyskytují ku podivu dvě částky vztahující se k hodnotě infrastruktury. Jsou to 52 a 62 miliónů Kč, tedy obě výrazně nižší než částka 100 miliónů. Dále uvedl zároveň skutečnosti, že i tyto částky se zdají být za infrastrukturu dost vysoké, a že se nemůže jednat pouze o částce, kterou si Mgr. Kubík řekne, ale že jde o vyjednávání a dohodu dvou stran. Uvedl ještě, že je nemravné, aby obec platila, nebo od obce někdo požadoval, k zaplacení za něco, co mělo ve skutečnosti být její.

Zast. Vojtěchovský upozornil na pondělní poradu zastupitelů, na které byla předjednána možnost svěřit určovací žalobu o vlastnictví infrastruktury advokátní kanceláři B&P. Poukázal na skutečnost, že Mgr. Kryl měl již ke shromáždění příslušných dokumentů dost času. Zast. Kopeckij poukázal, že Mgr. Kryl přistupuje k této věci málo aktivně a poukázal na dohodu, že Mgr. Kryl se bude věnovat jiným obecním záležitostem a AK B&P převezme další konání ve sporu o infrastrukturu.

Starosta dále citoval z dopisu Mgr. Kryla – rozpracované náklady i podklady předá, žaloba může být podána do konce července, nutné vyjasnění podmínek vlastníků pod vodárnou, získání potvrzení ke kolaudačním rozhodnutím, otázka výše soudních poplatků-5.000Kč za každou projednávanou nemovitost.

Občané se podivili, že nemůže Mgr. Kryl některé dokumenty najít. Starosta doplnil, že obec nemá žádnou jinou než Rámcovou smlouvu (RS), do kupních smluv, mezi společnostmi nemohla obec zasahovat. Zast. Vojtěchovský nesouhlasil a zdůraznil, že obec měla zasáhnout ještě před prodejem infrastruktury, tj. v okamžiku podání Dražební

vyhlášky, která byla podána na majetek Vodárny Trnová, mezi nímž však byl zahrnut i majetek obce Trnová (viz RS). Obec se v tento okamžik měla důrazně ozvat proti dražbě. Předsedající pak vyzval ostatní zastupitele, mají-li nějaké doplňující poznámky. Zastupitel Vojtěchovský zdůraznil, že není důvod vypovědět smlouvu Mgr. Krylovi, ale naopak je možné jeho služeb využívat pro jiné obecní právní záležitosti, zatímco spor o určení vlastníka by z důvodů jeho dlouhodobějšího nezájmu a nekonání měl být svěřen někomu jinému. Na to občanka upozornila, že Mgr. Kryl vykonával práce dle přání a zadání zastupitelů. Zast. Opolecký uvedl, že tato skutečnost je známá, ale že obec nemůže vést právníka ve věcech právního charakteru, ale musí být vyvíjena aktivita či poradenství a doporučení ze strany právníka Kryla. Uvedl, že je jen velmi těžké právníka vést příkazy či pokyny, které nedokáže v právních záležitostech zastupitelstvo specifikovat.

Žádné další připomínky nebyly vzneseny.

Dále předsedající vyzval přítomné k diskusi k projednávanému bodu.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová ukládá starostovi Štefanu Moravčíkovi uzavřít smlouvu s právní kanceláří Bělina&Partners ve věci určovací žaloby o vlastnictví vodohospodářské infrastruktury.**

**Výsledek hlasování: Pro 6 Protí 0 Zdrželi se 1 .**

**Usnesení č. 63/6 bylo schváleno.**

#### **13/ Podnět na provedení technického auditu vodohospodářské infrastruktury**

Starosta uvedl, že návrh na podnět byl dán na zasedání na Krajském úřadu, kterého se zúčastnil za provozovatele vodovodu pan Ing. Kunický. Jednání bylo ve věci (ne)zajištění plynulého a bezpečného provozu vodovodu v obci Trnová a zúčastnili se jej dále zástupci Kraje, KHS a obce Trnová.

Zastupitel Opolecký uvedl, že tento bod byl již požadován k zařazení a naplnění zastupiteli za ČT několikrát od konce roku 2014, nikdy však se nedostal ani na pořad jednání na veřejném zasedání (cca 2x zařazení odmítnuto čtyřmi hlasy), takže podnět přivítal. Uvedl, že audit by měl být hrazen z prostředků obce, ale samozřejmě může být provedení ovlivněno i výší ceny. (K tomu bylo později doplněno občanem, že na jednání na KÚ bylo řečeno, že může být cena zohledněna či dokonce odpuštěna, vzhledem k tomu že obec může požádat o odpuštění poplatků za vykonání auditu.) Dále uvedl, že audit považuje za nutný, vzhledem k tomu, že příčiny nekvalitní vody mohou být od přivaděče, přes úpravnu vod až po vlastní vodovodní rozvod, a že nečistoty mohou být jak z Vltavy, tak vlivem průsaků, či z mrtvých nebo nevyužívaných slepých ramen vodovodního rozvodu. Považuje za nutné, příčinu odhalit, aby nedošlo náhodou, při napojení čisté pražské vody vedené přivaděčem Baně-Mníšek, rovněž k znečišťování této vody ve vlastním trnovském řadu.

Zastupitel Opolecký ještě dodal, že zastupitelé za ČT byli z vlastní iniciativy v jednání, s jistou společností, o auditu technologie a infrastruktury. K tomu si vyžádali od provozovatele, pana Kunického, Provozní řád. Ten jim však odmítl dát kompletní Provozní řád a dal jim pouze dílčí části, které byly auditorem shledány jako nedostatečné k posouzení.

Z řad občanů vznesen dotaz, zda obec jakožto vlastník části infrastruktury má na tento řád právo a jestli obec má s provozovatelem, či sousedním vlastníkem, uzavřenou nějakou smlouvu na provozování služeb na svém majetku a zda obci platí nájem. Starosta



odpověděl, že smlouva není, a že v případě nájemného by bylo nebezpečí, že by byla zase zvýšená cena. Občan se dotázal, zda by neměl **podnět na audit podat vlastník infrastruktury**. Zast. **Opolecký** přislíbil, že se na tuto záležitost **zeptá na KÚ**, ale zároveň dodal, že vzhledem k liknavému přístupu domnělého majitele infrastruktury S.O.N.Y., by se obec takového auditu nemusela nikdy dočkat.

Žádné další připomínky nebyly vzneseny a předsedající vyzval k hlasování navrženého usnesení.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová pověřuje starostu Štefana Moravčíka do 2. 7. 2015 podat na Ministerstvo zemědělství ČR podnět ve smyslu ust. § 38 zákona o vodovodech a kanalizacích k provedení technického auditu.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 64/6 bylo schváleno.

**14/ Rozpočtová opatření č. 3 (RO)**

Starosta seznámil s rozpočtovým opatřením – drobné úpravy – dotace, daň z příjmu, rekreační pobyt, poplatek ubytovací kapacity, věcné břemeno, bioodpady, péče o obec .... Předsedající vyzval ostatní zastupitele, mají-li nějaké doplňující poznámky. Dále předsedající vyzval přítomné k diskusi k projednávanému bodu. Protože nebyly žádné připomínky vzneseny, navrhl hlasovat o RO.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Rozpočtové opatření č. 3/2015, které je přílohou zápisu ze zasedání.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 65/6 bylo schváleno.

**15/ Věcné břemeno ČEZ**

Starosta seznámil se smlouvou s věcným břemenem, které bude přes pozemek obce v souvislosti s realizací inženýrských sítí (ČEZ) na pozemku 173. Navrhl od společností ČEZ požadovat hodnotu za věcné břemeno ve výši 2.000,- Kč/m.

Předsedající vyzval ostatní zastupitele, mají-li nějaké doplňující poznámky.

Nebyly žádné doplňující připomínky.

Dále předsedající vyzval přítomné k dotazům k projednávanému bodu.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje smlouvu mezi společností ČEZ a obcí Trnová na věcné břemeno na pozemku 173.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 66/6 bylo schváleno.

**16/ Různé – Informace****a) Informace o stavu šetření podané stížnosti na výši ceny VaS pro rok 2014 na GFŘ**

Starosta seznámil se stavem šetření. Uvedl, že Mgr. Kryl jednal se specializovaným úřadem GFŘ, panem Holým, který řeší stížnost podanou na cenu VaS společnosti Reinwasser. Sdělili mu, že vzhledem k tomu, že nejsme účastníkem řízení, nemohou nám (mu) sdělit žádné informace, ani nám (mu) nemůže být umožněno nahlížet do dokumentace v průběhu řízení. Pan Holý mu sdělil, že ukončení řízení bude do jednoho měsíce. Porušil-li Reinwasser nějaké zákonné požadavky, bude mu uložena pokuta. O výsledcích bude GFŘ obec informovat.

Občanka vznesla pochybnosti o právoplatnosti pověřujících plných mocí Reinwasseru, EKO-VAKu apod. Upozornila, že by bylo dobré ověřit právoplatnosti těchto pověření a podpisů na nich uvedených. Zast. Opolecký doporučil **návrh na ověření právoplatnosti podpisů svěřit Mgr. Krylovi.**

Zastupitel Opolecký upozornil, že pozornosti občanů pravděpodobně uniklo (z důvodů starostí s kvalitou vody), že provozovatel Reinwasser prostřednictvím obecních úředních desek zveřejnil **Celkové vyúčtování všech položek VaS za rok 2014 a nové kalkulace pro rok 2015.** Upozornil, že ceny, které deklaruje Reinwasser jako platné pro rok 2014, jsou v roce 2015 stejné, ale kalkulaci cen, kterou RW přiložil je opět nedostatečná, stejně jako tomu bylo 5. 2. 2014. Uvedl, že doporučil písemně, aby starosta ŠM vyžadoval úplnou kalkulaci cen. Během čtrnácti dní starosta nic neučinil, proto, jak uvedl Opolecký, předložil starostovi ŠM dopis, který doporučoval odeslat panu Kunickému, jakožto tvůrci kalkulace VaS. Prohlásil zde, že nezná výsledek této snahy, případně jestli požadavek pan Kunický splnil. Uvedl dále, že s ohledem na to, že obec je vlastníkem přinejmenším části vodohospodářské infrastruktury, a že kalkulaci cen má RW dávno vyhotovenou, musí být podklady, resp. úplná kalkulace k dispozici okamžitě. Upozornil dále, že v návrhu dopisu bylo mj. uvedeno, že pokud tuto povinnost pan Kunický za provozovatele nesplní, budou nadále platné ceny z roku 2013 (vodné-49,64 Kč, stočné-24,04 Kč), neboť od těchto cen nebyla splněna tato základní povinnost provozovatele, tj. předložení úplné kalkulace cen VaS.

Starosta uvedl, že dopis s požadavkem na úplnou kalkulaci cen Kunickému odeslal a ten mu odpověděl, že podrobnou kalkulaci připraví. Zast. Opolecký upozornil, že pokud EKO-VAK, tj. pan Kunický, předložil kalkulaci cen VaS pro rok 2015, resp. 2014, musí mít veškeré podrobné podklady, které mu pro kalkulaci cen posloužily a musí je být schopen předat okamžitě. Uvedl, že pan Kunický nemá důvod cokoliv dotvářet, předělávat apod.

**b) Zpráva o rekonstrukci silnice – průběh a cena**

Zastupitel Opolecký poznamenal, že neustálým odkládáním dohotovení zprávy z důvodů neobdržení všech potřebných dokladů a nemožností o rekonstrukci podat zprávu od prosince 2014, přestává být aktuální. Uvedl, že si je vědom, že zastupitelé stále dluží občanům oznámení o provedení opravy vozovky se všemi náležitostmi včetně konečné ceny. Ve zkratce předložil základní informace ze zprávy a poukázal, že zpráva bude přílohou zápisu ze zasedání. V závěru zprávy se mj. uvádí, že rekonstrukci nepředcházela odborná analýza stavu a potřeb, že rekonstrukce byla těžko kontrolovatelná, že vystavené faktury firmou PKB neobsahovaly provedený rozsah prací a nebyly, jak slíbil starosta, veřejně dostupné na internetových stránkách obce a navíc byly veškeré informace o rekonstrukci silnice odstraněny ze stránek obce. Dále je zde zdůrazněno, že největší investici obce Trnová v roce 2014 byla ze strany zastupitelstva obce věnována malá pozornost a informovanost občanů byla zcela nedostatečná.

Na starostovo upřesnění, že veškeré podklady byly předány, včetně bankovního výpisu příslušné platby, odpověděl zast. Opolecký, že žádal fakturu, aby viděl, na jaké položky a úkony je faktura vystavená. Uvedl, že od účetní neobdržel ani kopii faktur až do března 2015.

Starosta ještě uvedl, že informace záměru rekonstrukce na internetových stránkách byly, a že se asi díky nějakému viru ztratily.

Další připomínky nebyly.

#### **c) Informace k vlastnictví technické infrastruktury, zejména vodohospodářské, v obci Trnová**

Zastupitel Opolecký vyzval k vypuštění této informace, neboť tato informace již byla zmiňována v bodě 12, resp. 13 a odkázal pouze na stránky Čisté trnové – trnovane.cz – Uvedl, že na těchto stránkách je k tomuto bodu materiál Chronologie výstavby technické infrastruktury a občané se s ním mohou zde seznámit.

Předsedající vyzval přítomné, mají-li nějaké dotazy či připomínky. Nebylo tomu tak.

Proti vypuštění bodu nebyly námitky

#### **d) Informace ke stavu výstavby přívaděče Baně – Mníšek**

Starostou byla podána informace ke stavu výstavby přívaděčem Baně-Mníšek. Výstavba je mírně zpožděná, VOK má problémy s dodavatelem stavby, nutné však dodržení termínů z důvodů čerpání dotace na realizaci. Upřesnil, že rozpočet na stavbu je cca 180 milionů Kč, a že dotace by měly pokrývat 80% ceny.

Zastupitel Kopeckij doplnil, že včasným přihlášením se obcí Černolice k projektu se této obci podařilo, že je stavba jejich větve plně zahrnuta do celkového projektu Baně-Mníšek, a že tím pokrývají jejich náklady také dotace. Uvedl, že příspěvek Černolic do sdružení VOK je také, díky včasnému přihlášení se, nižší než je požadován od naší obce Trnová, přestože jsou Černolice nepatrně větší obcí. Uvedl, že přihlášení obce Trnová do VOKu v době, kdy Černolice měly již cca jeden měsíc po vydání stavebního rozhodnutí ke stavbě přívaděče Baně-Mníšek, tak znamená ztrátu nemalých obecních prostředků – vyšší vstupní poplatek do VOK, nemožnost úhrady za realizaci trnovského ramene napojeného na hlavní přívaděč z dotací na hlavní nosnou větev přívaděče. S ohledem i na tuto skutečnost byla sepsaná a občany podepsaná "Petice - výzva starostovi obce Trnová Štefanu Moravčíkovi k vyvození politické odpovědnosti a okamžitému odstoupení z funkcí starosty a člena zastupitelstva". Tuto petici starostovi předal.

Předsedající nechal pokračovat v rozpravě k tématu.

Zast. Opolecký se dotázal na aktivitu a stav Klínecké větve, jejich připravenost, stav dokumentace, problémy, společné jednání s VRV, zda proběhlo naše společné jednání. apod. Starosta odpověděl, že se provádí změna v klínecké dokumentaci a následovat bude jednání s vlastníky, VRV i s námi. VRV údajně připraví smlouvu pro realizaci společné Klínecké větve a tuto smlouvu pak budeme projednávat. Zast. Jindřich doplnil, že zatím jsou věci jenom ústně předjednané.

Dále se zast. Opolecký zeptal na připravenost naší dokumentace, a zda jsou dojednány všechny záležitosti s vlastníky pozemků, přes které půjde naše odbočka. Starosta odpověděl, že nic není dojednáno, ale je to v jednání a definitivně bude rozhodováno až po rozhodnutí, kudy bude vedena Klínecká větev.

Dále zast. Opolecký požádal o vysvětlení, proč byl původní záměr vedení trasy přívaděče změněn a je veden nikoliv podél rychlostní silnice, ale vzdáleněji od silnice a tím i nevýhodněji pro Trnovou. Uvedl, že má informace, že to bylo z důvodů nezájmu obce

Trnová zúčastnit se této výstavby. Starosta uvedl, že je to naopak, že původní projekt byl na popud Trnové v roce 2002, že bylo i územní rozhodnutí a stavební povolení, ale že se nikdo nechtěl ke stavbě připojit, z těchto důvodů realizace nebyla v silách Trnové a stavba nebyla zahájena. Uvedl dále, že stavební povolení ke stavbě přivaděče bylo po dvou letech prodlouženo (2004), ale že se žádná obec nepřipojila, a tak realizace byla definitivně zastavena. Voda v Trnové se tak řešila tím nejméně výhodným přivaděčem a vodním zdrojem z Vltavy. Starosta dále uvedl, že nikdo z Trnové pak následně nebyl přizván pro přípravu a spolupodílení se na stavbě současného přivaděče Baně-Mníšek, a že na společných setkáních starostů, či představitelů Mníšeckého regionu jim o této skutečnosti, přípravy stavby, nikdo neřekl, a že sami zastupitelé Trnové se o věc již přestali zajímat. Zast. Kopeckij doplnil, že díky tomuto hrubému nezájmu ze strany představitelů obce o řešení přívodu čistější, upravené a levnější vody tak došlo k vysokým ztrátám a ve skutečnosti svým způsobem k defraudaci finančních prostředků poplatníků obce Trnová. Starosta řekl, že obec resp. zastupitelé v otázce pitné vody nic nezanedbali. Občanka vyzvala, aby veškerá odpovědnost nebyla dávana na pana starostu, a aby bylo rozhodováno s chladnou hlavou.

### **e ) Kvalita a cena vody**

Starosta uvedl, že kvalita vody zůstává špatná, do sdělení KHS o pitné vodě platí předběžné opatření k omezenému užívání vody.

Občané poukázali na nevyhovující způsob při informování občanů o závadnosti pitné vody. Zast. Opolecký dokumentoval, jak na tomto případě, tak na oznámeních týkajících se ceny VaS, že cesta, kterou k informování odběratelů využívá provozovatel Reinwasser, je nedostatečná. Uvedl, že si Reinwasser ulehčuje práci, aniž by byl v kontaktu se svými zákazníky. Zdůraznil, že v tomto krizovém stavu je to ještě znásobeno a znovu podotkl, že vyzval starostu, aby v takovýchto případech postupoval vůči provozovateli nekompromisně. Uvedl, že starosta měl upozornit, že provozovatel se nemůže spokojit s informací zákazníků prostřednictvím úřední desky obecního úřadu, ale že provozovateli zůstává prvořadá povinnost kontaktovat přímo všechny své odběratele služeb. Zdůraznil, že využíváním obvyklých informačních cest se provozovatel nemůže zříkat povinnosti a odpovědnosti za předávání, resp. nepředávání informací. Jak je možné, že ještě včera, 24.6.2015, někteří odběratelé vody o její závadnosti nic nevěděli?

Zast. Kopeckij informoval o nejnovějších rozborech z 19. 6. 2015 a způsobu čištění řadu ze strany společnosti Reinwasser. Uvedl, že přes sobotu a neděli budou použité silné chemikálie při čištění a varování občanům nepoužívat vodu na sprchování trvá. Poukázal na odlišné výsledky rozborů, které udělá sám Reinwasser a oproti tomu KHS.

Zastupitel Opolecký se ještě vrátil k otázce občana, kterou vyslovil v průběhu jednání: Kdy bude čistá voda? Uvedl, že odpovědí je celý soubor dnes projednávaných kroků. Uvedl, že čistá voda nebude pouze po nasypání chemikálie do úpravny vody či do vodovodního řadu, ale důslednou kontrolou celé infrastruktury a najít příčiny, která toto znečištění způsobuje. Poznamenal, že znečištění může být stejně tak ze zdroje z Vltavy, jako ve vlastním vodovodním řadu, a že největší pochybení by bylo nezjistit příčinu a napojit vodovod na jiný přivaděč, tentokrát sice čisté vody na jejím přívodu do řadu, ale znečištěné ve vlastním trnovském zanedbaném vodovodním rozvodu. Zdůraznil, že nezbytné kroky pro čistou vodu jsou: vyřešení vlastnictví, provedení auditu infrastruktury a následná opatření, důsledné kontroly kvality vody, čištění v úpravně, dobré a neskreslené informování, v neposlední řadě objevení příčiny nečistoty....

Zastupitel Kopeckij poznamenal, že Eurosignál nabídl pro informování svých klientů v těchto krizových případech své služby. Prostřednictvím využití jejich spojů (telefon,

počítač) a použitím panem starostou, by tak v současné době mohlo být informováno cca 81 domů v Trnové.

V předcházejících bodech programu byly k tomuto bodu vztaženy tyto připomínky.

K otázce občana na slevu za VaS s ohledem na nekvalitní vodu, odpověděl starosta, že Kunický prohlásil, že se budou snažit o co největší slevu, a že to dá na vědomí. Zast. Kopeckij dodal, že by se mělo postupovat obdobně, jako na Praze 6 – tj. odpuštění vodného a stočného na inkriminované období, poskytnutí finanční kompenzace - odškodnění všech občanů a podání trestního oznámení na neznámého pachatele ve věci dodávek nekvalitní vody. Zast. Kopeckij vyzval starostu, aby neodkladně provedl tyto úkony prostřednictvím právníka Kryla za občany.

Doporučení občanů, aby případné postižení z titulu používání nekvalitní vody občané tuto skutečnost nahlásili na obecní úřad.

Předsedající ukončil jednání k tomuto bodu.

#### **f) Kontakty v obci**

Starosta seznámil s ohlasem na výzvu k předání kontaktů – minimální zájem.

Zastupitel Opolecký zmínil, že 16. 2. 2015 předložil vzorový dopis, v červnu 2015 byl realizován starostou a roznesen do schránek. Není však známo, jak komplexní oslovení bylo. Ať tak či tak, události posledních dní, s problémy s pitnou vodou, ukázaly nezbytnost co nejúplnějšiho seznamu kontaktů osob v Trnové. Zároveň poukázal, že i v zájmu občanů by mělo být, aby figurovali na takovémto kontaktním listu právě pro případ obdobných krizových stavů. Pro tento případ vyzval občany, kteří nejsou obcí či ČT obesílání, aby se mu nahlásili osobně či na adresu (opolecky@seznam.cz). Zároveň vyzval občany, aby tuto skutečnost rozšířili mezi ostatní občany.

Předsedající vyzval přítomné, mají-li nějaké připomínky k projednávanému bodu. Další připomínky nebyly.

#### **17/ Diskuse**

Starosta oznámil, že se připravuje jednání o spolufinancování provozu pošty a školky. Na financování by se měly spolupodílet obce Jíloviště, Klíнец a Trnová.

Pan Bronský podal informaci, že dne 24. 6. 2015 byly spuštěny nové internetové stránky obce na adrese [www.obectrnova.cz](http://www.obectrnova.cz). Na uvedených stránkách je taktéž možno se přihlásit k odběru aktualit.

#### **18/ Závěr**

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 23:00 hod.

Shrnutí schválených usnesení

Usnesení č. 54/6 – Schválení programu

Usnesení č. 55/6 – Schválení Závěrečného účtu roku 2014

Usnesení č. 56/6 – Schválení zástřelného prasat pro rok 2015

Usnesení č. 57/6 – Schválení uzavření smlouvy na sekání trávy a údržbu obce

Usnesení č. 58/6 – Stanovuje kompetence pro provádění rozpočtových opatření

Usnesení č. 59/6 – Schválení předložení smlouvy AK Bělina&Partners

Usnesení č. 60/6 – Schválení dalšího autobusového spoje na každý pracovní den

Usnesení č. 61/6 – Schválení podmínek pro roční příspěvek poživatelům důchodu

Usnesení č. 62/6 – Schválení výše příspěvku poživatelům důchodu pro rok 2015

Usnesení č. 63/6 – Ukládá starostovi uzavřít smlouvu s AK Bělina&Partners ve věci určovací žaloby o vlastnictví vodohospodářské infrastruktury

Usnesení č. 64/6 – Pověřuje starostu podat na MZe podnět k provedení technického auditu

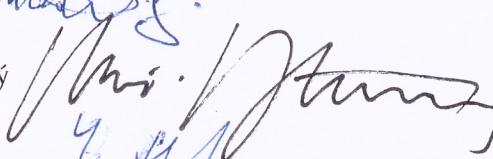
Usnesení č. 65/6 – Schválení Rozpočtového opatření č. 3/2015

Usnesení č. 66/6 – Schválení smlouvy mezi ČEZ a obcí Trnová na věcné břemeno

Zápis byl vyhotoven dne: 1. 7. 2015

Zapisovatel: Hynek Opolecký v. r. 

Ověřovatelé: Jaroslav Mašek 

Miroslav Vojtěchovský 

Starosta: Štefan Moravčík 

Přílohy zápisu:

Smlouva na sekání trávy

Rozpočtové opatření č. 3/2015

Zpráva o rekonstrukci silnice 2014